

РАЗДЕЛ 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ ПРО- ФЕССИОНАЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Баженова Н.Н.
(Екатеринбург)**

Изучение реформ 1860-70-х гг. в курсе истории России в контексте концепции модернизации

Важное место в подготовке будущего учителя истории имеет учебная деятельность. Содержанием ее служат теоретические знания, которые, в свою очередь, определяются как единство содержательного абстрагирования, обобщения и теоретических понятий. Главным результатом учебной деятельности в собственном смысле слова является формирование у студента теоретического сознания и мышления. Именно от сформированности теоретического мышления зависит характер всех приобретаемых в ходе дальнейшего обучения знаний. В этом плане особую актуальность имеет знакомство студентов с различными концепциями исторического развития и практическое осмысление их на примере отечественной истории.

В современной исторической науке наибольшей популярностью пользуются три социологических макротeorии: формационная, цивилизационная и модернизационная. Последняя возникла сравнительно недавно - в середине XX в. В России активное освоение ее началось лишь в постсоветский период. Интерес к модернизационной парадигме вызван критикой предшествующих теорий, которые начали испытывать кризис в трактовке кардинальных преобразований, охвативших весь земной шар во второй половине XX – начале XXI вв., а также надеждами, которые возлагают исследователи на ее познавательную эффективность при изучении постсоветского периода российской истории.

Однако на основе теории модернизации можно со студентами изучить также глубинные процессы, которые происходили в России во второй половине XIX в. Это время очередного этапа модернизации страны, стержнем которого стали либеральные реформы 1860-70-х гг. С этой целью преподаватель читает вводные лекции, на которых осуществляется первоначальное ознакомление студентов с основными научно-теоретическими положениями модернизационной парадигмы. В лекциях должны быть отражены, как нам представляется, следующие положения.

Модернизация как общемировое явление представляет собой переход от традиционного аграрного общества к современному, индустриальному. Она является комплексным процессом, охватывающим все стороны об-

щественной жизни: экономическую, социальную, правовую, политическую, культурную. Изменения в этих областях тесно связаны между собой и «взаимоподталкивают» друг друга.

1. Модернизация предполагает:

в экономике существенное повышение производительности труда; индустриализацию; развитие транспорта и коммуникаций; создание национально-воспроизводственного хозяйственного комплекса, расширяющееся участие в мировом хозяйстве; развитие рынка товаров, капиталов и труда; научно-технический прогресс, нарастающее приращение достижений науки в практику в форме технологий и т.д.;

в социальной сфере модернизация несет беспрецедентный рост социальной мобильности, дифференциацию социальных групп, в т.ч. и на профессиональной основе; вытеснение отношений личной зависимости между людьми отношениями их личной независимости, смену социального критерия, словности на критерий классовых отношений и т.д.;

политическое модернизация состоит в значительном расширении функций государства; глубоком реформировании властных структур насильственным или мирным путем; разделении властей; интеграции широких масс населения в политический процесс и т.д.;

в области культуры – дифференциацию культурных систем и ценностных ориентаций; секуляризацию образования и массовое распространение грамотности, многообразие течений философии и науки, религиозный плюрализм; развитие средств трансляции информации, приобщение крупных групп населения достижениям культуры и т.д.

2. Модернизация – революционный процесс. Переход от «традиционности» к «современности» связан с радикальными и всеобъемлющими трансформациями сопоставимыми с переходом от примитивной стадии развития к цивилизации.

3. Модернизация - системный процесс. Изменения одной из движущих сил соотносятся и оказывают воздействие на прочие факторы.

4. Модернизация – процесс глобальный. Начавшись в Западной Европе в XV-XVI вв., она стала общемировым явлением.

5. Модернизация – длительный, протяженный процесс.

6. Модернизация – стадийный процесс. Возможно выделить уровни или фазы развития через которые должны пройти все общества.

7. Модернизация является процессом гомогенизации. Модернизированные общества имеют множество сходных черт. Чем более модернизируются общества, тем больше они напоминают друг друга.

8. Модернизация – процесс необратимый. Однажды начавшись, он не может быть остановлен.

9. Модернизация – прогрессивный процесс. Она может вызвать глубокие потрясения, но в длительной перспективе она желательна, так как несет материальное и духовное благополучие обществу (1).

В современной науке принято выделять три группы модернизирующихся в XIX в. стран: первая – Англия, континентальная Западная Европа, США, переселенческие колонии типа Австралии и Канады; вторая – крупные страны, осуществлявшие модернизацию на независимой национальной основе: Россия, Япония, Турция, страны Восточной Европы и др.; третья – развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки, где процесс перехода от традиционного общества к современному сдвинут во времени – начинается примерно в середине XIX в., а интеграция шла через систему колониализма и зависимости в качестве сырьевого придатка от «центра».

В странах второй группы модернизация проходит с запозданием и обладает существенными особенностями по сравнению с первой. Вот некоторые из них:

- сдвинутые на столетия сроки развертывания модернизации (в России она началась с петровских преобразований начала XVIII в.), форсированный, «догоняющий» характер, скачкообразность развития по типу «квадратного колеса», меньшая степень органичности;
- импульс развития в значительной степени исходит извне – от мирового «центра», то есть ушедшего вперед Запада, который выступает не только в качестве примера но и угрозы для задержавшихся в развитии стран, угрозы превращения их в колонии и полукolonии;
- мануфактурный период сокращен, индустриальный рывок практически начинается сразу с фабрики, с машинного производства;
- источники первоначального накопления, такие как внешняя торговля и эксплуатация колоний ограничены, приходится искать другие источники накопления, например, усиленное налоговое обложение, а также внешние и внутренние займы, что приводит к ужесточению эксплуатации трудящегося населения;
- повышенная роль государства, которое активно создает своеобразный «государственный» капитализм, формируется экономика многоукладного типа, наряду с капиталистическими сохраняются и докапиталистические уклады;
- большое значение имеет способность национальной традиционной культуры приспособиться в короткие сроки к процессу изменений, перестроить социально-психологическое состояние массового населения, сплотить население вокруг общенациональных ценностей.

Модернизация в странах второй группы проходила трудно и противоречиво, в условиях больших социальных антагонизмов, нежели в странах «центра». Выделяя общие черты, характерные для каждой группы стран, мы не должны забывать, что каждое отдельно взятое государство уникально,

поэтому оно имеет свои национальные особенности. Какие особенности имела Россия?

1. Для России характерна была специфическая модель развития – имперская модель модернизации (2). Это модернизация во имя сохранения военно-политического статуса империи, ради усиления военно-технической мощи, которая позволяла как противостоять нападению извне, так и поддерживать собственную экспансию. Центральной задачей имперской модернизации было создание мощного военно-производственного комплекса.

2. Для России была характерна инверсированная, перевернутая схема генезиса капитализма, при которой первоначальное накопление капитала и промышленная революция развиваются практически одновременно и предшествуют политической буржуазной революции.

3. Комплекс сервиллизма, то есть раболепия. Истоки его лежат в христианстве, которое не создало механизмов, ограничивающих власть от давления на личность. Раболепие влияло на традиции, ценностные ориентации, менталитет, а это во многом определяло успех модернизации.

4. Социокультурный раскол в обществе (3), т.е. не обычный социальный конфликт, а такое состояние общества, когда в нем одновременно различные социокультурные группы противостоят друг другу: власть и народ, власть и интеллигенция, интеллигенция – народ, духовная и правящая элита и т.д. Существует бесконечный набор этих оппозиций, вплоть до оппозиции в сознании личности. Результат: снижение возможности взаимопонимания, а, следовательно, и механизма общения, что порождает в обществе страх, вражду, ненависть.

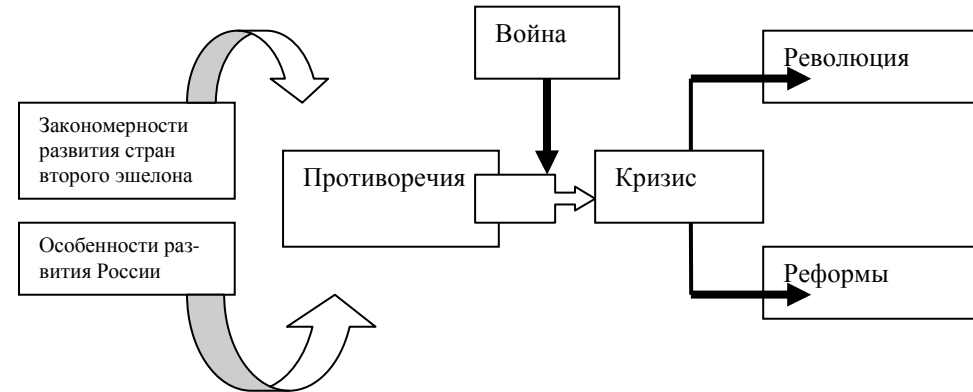
5. Российская аномалия (А.Н. Боханов). В основе ее лежит евразийская концепция: Россия – не Запад и не Восток. Это Евразия. Аномалия связана с природно-климатическими и географическими условиями страны. Большие расстояния, отдаленность окраин от столицы приводили к тому, что большинство населения жило не по закону, а по своим сословным понятиям. На правовом поле государства существовало две правды: с одной стороны юридическая – западноевропейская, с другой - сословная (российская). Следствие: в России закон не уважал никто: ни народ, ни правительство.

Модернизационные процессы разворачиваются в течение десятилетий на протяжении жизни нескольких поколений, поэтому обнаружить их в каждом конкретном историческом эпизоде трудно, а порой и невозможно. Все компоненты модернизационного процесса можно проследить в общесоциальных и общенациональных реформах, каковыми были либеральные реформы 1860-1870-х гг., главная из которых – отмена крепостного права.

Эти реформы принадлежат капиталистическому циклу раннеиндустриальной модернизации России и вызваны к жизни комплексом экономических, социальных, политических и других причин. Основной же, глубокой причиной, заставившей самодержавие приступить к реформам, являлась

назревшая необходимость ликвидации наметившегося отставания России от передовых стран Западной Европы, свидетельством чего стало унижительное поражение в Крымской войне, разрушившее иллюзии о несокрушимом военном могуществе империи.

Ситуация кризиса, в которой оказалась страна в середине XIX в., закономерна. Схема поясняет причины этого кризиса.



По сути дела, отказ от экономического и социального развития страны, освобождение от пут феодализма означал бы, во-первых, отказ России от роли великой европейской державы, на что не могло пойти самодержавие, и, во-вторых, возникновение угрозы существования самой абсолютной монархии.

Процесс реформирования страны в рамках концепции модернизации имеет свои этапы развития:

- 1 – осознание необходимости, цели и задач преобразований;
- 2 – консолидация реформаторской элиты, формирование «мозгового центра реформ»;
- 3 – разработка реформ;
- 4 – адаптация реформ к условиям российской жизни;
- 5 – трансформация общества на основе реформ;
- 6 – интеграция общества на новом качественном уровне;
- 7 – обострение противоречий, возникновение следующей серии социальных, экономических, политических и других проблем.

Таким образом, преподавателем излагается концептуальная матрица для изучения внутренней политики самодержавия во второй половине XIX века, основным содержанием которой стало проведение либеральных реформ, коснувшихся всех сторон жизни общества: от политических институтов до сферы повседневности.

Изучение самих реформ – крестьянской, местного самоуправления, судебной, военной, просвещения, печати, церковной, финансовой - имеет определенную логику. Вскрываются причины, предпосылки и цели каждой реформы, ее авторы и этапы разработки, анализируется содержание, показывается реформа в действии и в заключение определяется ее историческое значение.

В силу тезисного характера публикуемого материала мы не можем подробно изложить содержание учебно-методической работы по изучению реформ, а ограничимся констатацией некоторых выводов, вполне объяснимых с точки зрения теории модернизации:

1. Реформы в России проводились «сверху» - самодержавием и его бюрократическим аппаратом. Сама структура государственной власти, при которой все важные вопросы решались царем, предопределяла два варианта: либо реформа станет личным делом императора, либо будет кому-то поручена, что означало значительное усечение ее либерального содержания, учитывая масштаб сопротивления со стороны консервативного дворянства и чиновничества.
2. При отсутствии в России консолидированных, организованных, способных оказать влияние и поддержку реформаторским устремлениям буржуазных слоев, единственной реальной силой, на которую мог опираться в своих планах модернизации страны Александр II, был бюрократический аппарат управления. Закономерность реформирования страны: реформы разрабатывают либералы, а проводит их в жизнь многочисленный, незаинтересованный в них, в большинстве своем консервативный бюрократический аппарат.
3. Реформы, осуществляемые как «революция сверху» по инициативе правящей верхушки и руками тесно связанного с нею бюрократического аппарата, с необходимостью приобрели продворянский характер, и лишь в той мере, в какой они не задевали коренные интересы дворянства, были способны приобрести прокрестьянскую или пробуржуазную направленность. Во всех реформах стремление сохранить самодержавие восторжествовало, что и отличало официальную политику от курса либеральной бюрократии. Возобладала идея «откупного торга» (П.А. Валуев), т. е. уступок ради самосохранения власти. Именно этим и предопределялась половинчатость и противоречивость буржуазных реформ в России.
4. Ритмы модернизационных процессов в технико-технологической, хозяйственно-экономической, политико-правовой, социокультурной и других сферах не были синхронными; задавались они как внутренними стимулами соответствующих сегментов общества, так и внешними воздействиями, к числу которых следует отнести и реформы середины XIX столетия.
5. Институциональные перемены 1860-1870-х гг. имели большое политическое и социальное значение и способствовали постепенному переходу к ка-

питалистической модернизации, однако их несомненное и поворотное значение не следует переоценивать (4).

1. Алексеев В.В., Побережников И.В. Школа модернизации: эволюция теоретических основ // Уральский исторический вестник. 2000. № 5-6. С. 32-35.
2. Красильщиков В.А. Вдогонку за прошедшим веком. Развитие России в XX в. с точки зрения мировой модернизации. М., 1998. С. 28.
3. Ахиезер А.С. Россия – расколотое общество // Рубежи. 1995. № 5. С. 74.
4. Опыт российских модернизаций XVIII – XX века. М., 2000. С. 58.

Бондаренко Ф.В.
(Екатеринбург)

**Новые методологические концепции в преподавании
отечественной истории в системе среднего профессионального
образования**

Человек не делает историю. Он в ней живет, блуждает, без всякого ведения для чего, к чему.

В.В. Розанов

Общественно-политические науки в последние двадцать лет в нашей стране пережили небывалый бум. Выскользнув из рук государства с его тотальным контролем, зашоренностью в рамках коммунистической доктрины, с жестко регламентированной программой, общественные науки, наконец, почувствовали всю прелесть свободной, творческой научной работы. Но вместе со свободой общество получило полное устранение с идеологической арены государства, недостаток финансирования и координации действия научных структур, приход в историческую науку западных инвесторов, зачастую с некорректным, а иногда и враждебным толкованием нашей отечественной истории, наплыв якобы "научных деятелей" со своеобразной методологией и взглядами на исторические проблемы. Не прошел ветер перемен и мимо методики преподавания истории в системе среднего и средне-специального образования. Получив свободу организации системы преподавания, работники образования столкнулись с рядом проблем:

1. отсутствием четкой идеологии государства в области воспитания гражданской позиции у подрастающего поколения;
2. большим количеством учебной литературы, зачастую подготовленной на антинаучной основе с некорректным подходом к проблемам идеологии;